PROTOKÓŁ NR 110/26
POSIEDZENIA ZARZĄDU POWIATU WŁOSZCZOWSKIEGO
w dniu 4 września 2026 r.

W posiedzeniu uczestniczyło pięciu członków Zarządu (lista obecności w załączeniu):
Dariusz Czechowski - Przewodniczący Zarządu,
Łukasz Karpiński - Wicestarosta,
Jarosław Krzyżanowski - Członek Zarządu,
Damian Moroń - Członek Zarządu,
Rafał Pacanowski - Członek Zarządu.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:
Agnieszka Górska - Skarbnik Powiatu,
Cezary Nowak - Sekretarz Powiatu,
Paweł Kwietniewski - Kierownik Wydziału Organizacyjnego, Zdrowia i Polityki Społecznej,
Maksymilian Stępień - Dyrektor DPS we Włoszczowie,
Katarzyna Arabas - Główna księgowa DPS we Włoszczowie,
Paulina Wójcik - Z-ca Głównej księgowej DPS we Włoszczowie,
Olga Suliga - pracownik DPS we Włoszczowie,
Agata Kita - pracownik DPS we Włoszczowie.

Porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 108/26 z dnia 26.08.2026 r. oraz Nr 109/26 z dnia 31.08.2026 r.
3. Informacja Dyrektora DPS w sprawach:
   1) realizacji zadań remontowo-modernizacyjnych w DPS we Włoszczowie, na które środki finansowe zostały przyznane w lipcu 2026 r., w tym przedstawienie informacji o stanie realizacji poszczególnych zadań, sposobie wykorzystania przyznanych środków oraz przewidywanym terminie ich zakończenia,
   2) regulaminu premiowania pracowników Domu Pomocy Społecznej we Włoszczowie, w szczególności obowiązujących zasad przyznawania premii oraz kwestii związanych z ich stosowaniem.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
   1) ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie stypendium dla studentów kształcących się na kierunku lekarskim,
   2) ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie stypendium dla studentów kształcących się na kierunku pielęgniarstwo.
5. Rozpatrzenie wniosku w sprawie wyrażenia zgody na usunięcie 2 drzew topoli, 1 drzewa klonu oraz 5 drzew lipy, rosnących na działce Nr 5203/5 położonej we Włoszczowie - obręb 07, stanowiącej własność Powiatu Włoszczowskiego w trwałym zarządzie Zarządu Dróg Powiatowych we Włoszczowie.
6. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia

Posiedzeniu przewodniczył Dariusz Czechowski – Przewodniczący Zarządu.
Ad.1.
Zarząd pięcioma głosami „za" zatwierdził porządek posiedzenia.
Ad.2.
Zarząd czterema głosami „za" i jednym „wstrzymującym" /p. Jarosław Krzyżanowski/ przyjął protokół Nr 108/26 z dnia 26.08.2026 r.
Zarząd pięcioma głosami „za" przyjął Nr 109/26 z dnia 31.08.2026 r.

Ad.3.1
Pan Przewodniczący poprosił o przekazanie informacji z realizacji zadań remontowo-modernizacyjnych w DPS we Włoszczowie.
Pan Maksymilian Stępień wyjaśnił, iż realizowane jest zadanie dot. zakupu samochodu ze środków z PFRON, w toku jest zadanie dot. wymiany pokrycia dachowego oraz remontu dwóch łazienek na II piętrze budynku DPS. Dodał, iż prace zostaną zakończone w 2026 r.
Pani Olga Suliga wskazała, iż w kwestii zakupu samochodu wszystko jest na końcowym etapie, natomiast, co do wymiany poszycia dachowego to zadanie zostanie podzielone na dwa etapy, ze względu na zamontowane na dachu panele fotowoltaiczne, co wiąże się z koniecznością demontażu i ponownego ich montażu. Prowadzone są w tej kwestii rozmowy z firmami specjalizującymi się w wymianie dachów, jest jedna firma zainteresowana jednak nie podejmie się ona prac dot. fotowoltaiki, dlatego też prowadzą rozmowy z firmą, która montowała panele. Zapytanie ofertowe jest w trakcie przygotowywania, po zakończonych rozmowach zostanie ogłoszone na platformie postępowanie z zachowaniem procedury regulaminowej. Dodała, iż remont dachu zgodnie z kosztorysem wyniesie netto 103 942 zł.
Pani Skarbnik zwróciła uwagę, iż należy ogłosić jedno zapytanie ofertowe podzielone na części.
Pani Olga Suliga wskazała, iż w kwestii łazienek aktualnie oczekują na kosztorys, który ma opracować firma M-Projekt. Wyjaśniła, iż łącznie są do wyremontowania 3 łazienki, po konsultacjach z personelem ustalono, aby z jednej łazienki zrobić WC, a w drugiej pokój kąpielowy. Pomieszczenia będą dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.
Pan Przewodniczący zapytał, czy zadania zostaną zrealizowane w bieżącym roku budżetowym.
Pani Olga Suliga odpowiedziała, że raczej tak.
Pan Damian Moroń zapytał, kto przygotowywał kosztorys na remont dachu.
Pani Olga Suliga odpowiedziała, że firma M-Projekt Michał Nowak. Wyjaśniła, iż zapytanie zostanie ogłoszone na platformie zakupowej w przyszłym tygodniu, natomiast, co do łazienek zależy od tego, kiedy otrzymają kosztorys.
Pan Wicestarosta zapytał, jaki jest koszt wykonania kosztorysu.
Pani Olga Suliga odpowiedziała, że łącznie kosztorys oraz nadzór inwestorski wyniesie 4 000 zł.
Pan Damian Moroń poprosił o przekazanie informacji o ogłoszeniu zapytania ofertowego oraz ilości złożonych ofert.
Pan Wicestarosta uważa, że nie należy dzielić zamówienia na dach, bo jeżeli ktoś podejmuje się wymiany dachu, to również winien wykonać demontaż i ponowny montaż fotowoltaiki, bowiem jedna firma powinna wziąć odpowiedzialność za całe wykonane zadanie.
Pan Maksymilian Stępień wskazał, iż prowadzi rozmowy z firmą, która zajmie się pracami dot. fotowoltaiki. Planuje, aby zadanie zostało wykonane jednym projektem, tak jak zostało wcześniej wskazane.
Pan Wicestarosta zapytał, co obejmuje kosztorys.
Pani Olga Suliga odpowiedziała, że kosztorys został podzielony na roboty rozbiórkowe, dekarskie oraz roboty pozostałe. W pierwszej kolejności jest demontaż fotowoltaiki.
Pan Wicestarosta zapytał, ile wyniesie kwota demontażu.
Pani Olga Suliga odpowiedziała, że netto demontaż wyniesie 3 000 zł.
Pan Maksymilian Stępień uważa, że będzie to za niska kwota.
Pan Damian Moroń poprosił o przekazanie kopii przedmiaru prac.
Pan Wicestarosta poprosił, o przekazanie kopia przedmiaru prac p. Kwietniewskiemu. Zapytał, czy dach jest pokryty blachą oraz czy konieczne będzie złożenie zgłoszenia robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.
Pani Olga Suliga odpowiedziała, że dach jest pokryty blachą, natomiast konstrukcja nie będzie zmieniana za wyjątkiem niektórych jej elementów.
Pan Przewodniczący poprosił o ustalenie czy do wymiany dachu konieczne jest zgłoszenie.

Pan Wicestarosta zwrócił uwagę, iż w kwestii zadań realizowanych przez DPS prowadzono rozmowy w lipcu br. i liczył, że w sierpniu br. wszystko zostanie już zamknięte, tj. zostanie zawarta umowa z wykonawcą. Stwierdził, że wszystko jest na tym samym etapie, co w lipcu i obawia się, że zbliża się już jesień i prace mogą zostać opóźnione i trudno będzie to zadanie zrealizować. Zapytał, czy w zamówieniu planowane jest zwiększenie zakresu w przypadku, gdy w trakcie realizacji zajdzie konieczność wykonania dodatkowych prac.
Pani Olga Suliga odpowiedziała, że jest zaplanowana kwota na nieprzewidziane wydatki.
Pani Katarzyna Arabas wyjaśniła, iż w budżecie jest zabezpieczona kwota 160 000 zł.
Pan Wicestarosta zwrócił uwagę, iż w zapytaniu winien zostać wprowadzony odpowiedni zapis.
Pan Jarosław Krzyżanowski stwierdził, że w przypadku, gdy konstrukcja będzie wymagała zmiany, to koniecznym będzie wykonanie dokumentacji i uzyskanie pozwolenia na budowę. Uważa, że należy wykonać inwentaryzację przed wykonaniem prac.
Pan Wicestarosta zapytał, czy była wykonana inwentaryzacja stanu technicznego dachu.
Pan Maksymilian Stępień odpowiedział, że nie.
Pan Wicestarosta stwierdził, że czas mija, a podstawowe kwestie nie są wykonane.
Pan Maksymilian Stępień stwierdził, że odpowiada za wykonanie zadań, jeszcze się nie zdarzyło, aby w DPS były problemy z realizacją zadań.
Pan Wicestarosta zapytał, czy jest ustalony demontaż fotowoltaiki.
Pan Maksymilian Stępień odpowiedział, że nie. Wskazał, iż prowadzi rozmowy w tej kwestii.
Pan Wicestarosta zapytał, kiedy zostanie ogłoszony przetarg.
Pani Olga Suliga odpowiedziała, że we wtorek tj. 8 września br.
Pan Jarosław Krzyżanowski poprosił, aby w jednym z warunków zapytania ofertowego została ujęta obowiązkowa wizja lokalna stanu technicznego dachu. Oferenci powinni zapoznać się ze stanem technicznym elementów konstrukcyjnych dachu.
Pan Przewodniczący stwierdził, iż jest obawa czy uda się do końca roku zrealizować zdanie dot. wymiany dachu.
Pani Olga Suliga uważa, że uda się zadanie zrealizować.
Pan Rafał Pacanowski zwrócił uwagę na konieczność odświeżenia pokoi pensjonariuszy.
Pan Przewodniczący zapytał, jakie prace remontowe mają zostać wykonane na II piętrze.
Pan Maksymilian Stępień odpowiedział, iż będą przeniesione biura i nastąpi rozpoczęcie prac na I piętrze.
Pani Olga Suliga wyjaśniła, iż w jednym z pomieszczeń powstanie serwerownia.
Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, iż serwerownia winna posiadać odpowiednią klimatyzację.
Pan Rafał Pacanowski stwierdził, że w pierwszej kolejności należy zadbać o komfort pensjonariuszy. Stan pokoi i warunki mieszkalne są niezadowalające, ściany wymagają odświeżenia, drzwi są zniszczone i uszkodzone, pomieszczenia są nieklimatyzowane, co należy sukcesywnie zmieniać. Uważa, że w pierwszej kolejności winny zostać wyremontowane pokoje pensjonariuszy, a nie biura pracownicze.
Pan Maksymilian Stępień stwierdził, że krytyka mobilizuje do działania. Wszystko, o czym jest mowa wymaga nakładów finansowych.
Pan Damian Moroń zgodził się z wypowiedzią p. Pacanowskiego i wskazał, iż należy zadbać o pensjonariuszy i odpowiednie przygotowanie i dostosowanie pomieszczeń, w których przebywają.
Pan Rafał Pacanowski wyjaśnił, iż pokoje są czyste i sprzątane, jednak stan pomieszczeń wymaga remontu. Uważa, że należy poprawić warunki mieszkalne pensjonariuszy.
Pan Przewodniczący zapytał, ile DPS pozyskał środków oraz ile wniosków zostało złożonych w tej kwestii.
Pan Maksymilian Stępień stwierdził, że zwracano się kilkukrotnie o wymianę drzwi.
Pan Paweł Kwietniewski wskazał, iż pewne odświeżenie pomieszczeń, pomalowanie korytarzy czy pokoi nie wymaga gigantycznych nakładów finansowych.

Pan Maksymilian Stępień wskazał, iż na bieżąco, w miarę możliwości, wykonywane są prace przez pracowników gospodarczych.
Pani Olga Suliga wyjaśniła, iż DPS ma tylko dwóch pracowników gospodarczych, w tym jeden ma ½ etatu kierowcy.
Pan Wicestarosta wskazał, iż popiera wypowiedź p. Rafała Pacanowskiego, w kwestii odświeżenia pokoi pensjonariuszy i poprawy warunków mieszkaniowych.
Pan Maksymilian Stępień stwierdził, że DPS cieszy się dużym zainteresowaniem.
Pan Wicestarosta wskazał, iż inne DPS-y też są obłożone i są kolejki oczekujących na przyjęcie.
Pan Maksymilian Stępień stwierdził, iż jest ustalony miesięczny koszt utrzymania mieszkańca DPS, a Powiat przekazuje środki, którymi może dysonować DPS i uważa, że DPS jest pokrzywdzony z tego powodu, gdyż nie ma możliwości podniesienia stawki. Różnica pomiędzy DPS Włoszczowa, a innymi domami tego typu, to kwota 1 500 zł na łóżko.
Pan Jarosław Krzyżanowski wskazał, iż na terenie gminy Secemin funkcjonują trzy DPS-y, w tym jeden prowadzony przez stowarzyszenie, gdzie o 900 zł tańszy jest pobyt pensjonariusza, przy warunkach mieszkaniowych zdecydowanie lepszych niż w DPS we Włoszczowie, każdy pokój jest odświeżony i posiada łazienkę, a stowarzyszenie nie otrzymuje środków z Gminy i Powiatu, tylko wszystko to są pozyskane środki zewnętrzne i wypracowane przez Stowarzyszenie.
Pan Maksymilian Stępień wskazał, iż nie są to domy psychiatryczne, w których są inne warunki do spełnienia.
Pan Wicestarosta przedstawił zwrot niewykorzystanych środków przez DPS w latach 2015-2024 tj. rok 2015 kwota zwrotu do Powiatu 23 9959,24 zł, rok 2016 – 83 416,78 zł, 2017 r. – 158 473,84 zł, 2018 r. – 79 910,93 zł 2019 r. – 87 984,88 zł, 2020 r. – 93 272,00 zł z tego zwrot z projektu na kwotę 201 168 zł, 2021 r. - 6 032,00 zł, 2022 r. - 56 536,00 zł (ponownie wprowadzone do budżetu w dn. 28.09.2023 r.), 2023 r., 15 159,00 zł (ponownie wprowadzone do budżetu w dn. 28.10.2024 r.), 2024 r. - 240 000,00 zł (ponownie wprowadzone do budżetu w dn. 20.05.2024r.). Dodał, iż zwrócone środki mogły zwiększyć koszt pobytu pensjonariusza. Wskazał, iż średniomiesięczny koszt utrzymania mieszkańca DPS we Włoszczowie w 2026 r. wynosi 6 216 zł, a natomiast w Staszowie jest to kwota 5 040 zł, w Kielcach 5 450 zł, w Piekoszowie 5 700 zł, co wskazuje, iż DPS nie jest najtańszym nieprywatnym DPS w województwie. Jednak uważa, że koszt pobytu mieszkańca należy sukcesywnie zwiększać.
Pan Damian Moroń stwierdził, iż za zwiększeniem kosztów powinna iść poprawa standardów.
Pan Wicestarosta zapytał, dlaczego zwrócone w ww. latach środki, nie zostały przeznaczone na wynagrodzenia dla pracowników, a teraz p. Dyrektor w trakcie roku budżetowego, występuje z wnioskiem o 530 000 zł na ten cel.
Pan Paweł Kwietniewski zapytał, czy planowane są prace remontowo-modernizacyjne na oddziałach, a jeśli tak to prosi o przedstawienie planu tych prac.
Pan Maksymilian Stępień odpowiedział, że tak.
Pan Paweł Kwietniewski wskazał, iż jeżeli konieczna jest konsultacja odnośnie planowanych przez DPS inwestycji to tut. wydział inwestycyjny udzieli takiego wsparcia.
Pan Wicestarosta wskazał, iż jest zaniepokojony taką działalnością, jeśli chodzi o środki na inwestycje. Stwierdził, że zlecono wykonanie kosztorysu bez przeprowadzenia pierwszego audytu. Zapytał, co będzie w przypadku, kiedy w trakcie realizacji zadania będzie konieczne wykonanie dodatkowych prac i nastąpi zwiększenie kosztów.
Pan Przewodniczący poprosił p. Dyrektora DPS o sukcesywne przekazywanie informacji dot. realizacji zadań.
Pan Rafał Pacanowski zwrócił się o przekazanie w ciągu miesiąca programu działań mających na celu polepszenie warunków mieszkaniowych pensjonariuszy.
Pan Maksymilian Stępień wskazał, iż opiera się na wynikach kontroli przeprowadzanych w DPS i nie zgadza się ze stwierdzeniem, że w DPS nic nie jest wykonywane.

Pan Wicestarosta wskazał, iż została stwierdzona konieczność wykonania remontów w DPS, aby poprawić funkcjonowanie i komfort mieszkańców oraz pracowników.
Pan Maksymilian Stępień odpowiedzi, iż przedłoży informację wskazującą, ile pomieszczeń wymaga malowania wraz z metrażem.
Ad.3.2
Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż regulamin wynagradzania w DPS winien być spójny ze statutem oraz regulaminem, a niezgodności powinny być na bieżąco eliminowane. Stwierdził, że zaskoczony był złożonym wnioskiem i brakiem w planie budżetowym zaplanowanych podwyżek i premii. Ponadto zwrócił uwagę, iż regulamin wynagradzania jest z 2018 roku.
Pan Sekretarz wskazał, iż regulaminy wewnętrzne w jednostkach winny być ujednolicane z chwilą wprowadzania w nim zmian. Ponadto dokumenty winny być wydawane zarządzeniem kierownika jednostki. Regulamin premiowania nie określa kategorii premii tj. czy jest to premia regulaminowa czy uznaniowa. Uważa, że zapisy w dokumentach są bardzo nieprecyzyjne i należy je doprecyzować. Ponadto zwrócił uwagę, na wysokość premii na poziomie pensji, czego nie ma w innych jednostkach, a kryteria jej przyznawania winny być szczegółowo określone w regulaminie. Konieczne jest doprecyzowane wniosku komisji na podstawie, którego Dyrektor przyznaje premię, nie określa on, o co wnioskuje komisja. Odniósł się również do zapisu wskazującego, iż wniosek nie wymaga formy pisemnej, tylko ustnej. Poprosił również o interpretację zapisu § 5 regulaminu dot. proporcjonalnego zmniejszenia przychodu w sytuacji niezdolności do pracy.
Pani Agata Kita wyjaśniła, iż w przypadku 10 dni nieobecności wynikającej z L4 premia wypłacana jest za 20 dni.
Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, iż zapis w punkcie 1 stanowi, że premia jest naliczana do 80% od płacy zasadniczej, zapis nie wskazuje, że jest to od wynagrodzenia. Zapytał, w jaki sposób następuje wyliczanie w przypadku choroby pracownika.
Pani Agata Kita wyjaśniła, iż system wylicza i pomniejsza z automatu pensję zasadniczą.
Pan Przewodniczący zapytał, co w przypadku, kiedy wypłaca ZUS.
Pani Agata Kita wyjaśniła, że w takim przypadku pracownik nie otrzymuje premii. Wskazała, iż w DPS jest tylko premia regulaminowa, nie ma uznaniowej.
Pan Sekretarz stwierdził, iż interpretacja zapisów regulaminu wskazuje, że jest to jednak premia uznaniowa. Wskazał, iż zapisy regulaminu są nieprecyzyjne i wymagają zmian i ujednolicenia.
Pani Skarbnik wskazała, iż za gospodarkę finansową jednostki odpowiada jej kierownik, on tworzy budżet i go realizuje. Uważa, że ujęte w regulaminie 80 % wynagrodzenia zasadniczego nie ma nic wspólnego z racjonalnym wydatkowaniem środków.
Pan Sekretarz odniósł się do § 6 dot. warunków zmniejszenia premii w związku z nieprzestrzeganiem regulaminu pracy pracowników i zapytał, od jakiej wartości jest zmniejszona.
Pani Skarbnik wskazała, iż tworząc budżet Zarząd wydaje uchwałę określającą zasady tworzenia budżetu, w którym jest zapis wskazujący, iż do projektu budżetu jednostki mogą przyjąć nagrody maksymalnie 3%. Wszystkie jednostki otrzymują uchwałę i planują do projektu budżetu nagrody na wskazanym poziomie. Natomiast stwierdziła, że przyznawanie premii na poziomie 80% wynagrodzenia zasadniczego jest nie do zaakceptowania.
Pan Wicestarosta poparł wypowiedź p. Skarbnik i również uważa, że nie może być, aż takich rozbieżności między jednostkami. Zapytał, kto opracowywał regulamin premiowania.
Pani Agata Kita wyjaśniła, że radca prawny DPS.
Pan Wicestarosta stwierdził, że jeżeli pracownik kadr uważa, że regulamin jest niespójny, to należy zmienić jego zapis, a od 2017 r. nic nie zostało zmienione, a zakładowa organizacja związkowa Solidarność podpisała regulamin.
Pan Przewodniczący odniósł się do aneksu z dnia 19.11.2018 r. i zarządzenia nr 10, którym wprowadzono nowe stanowisko z dodatkiem funkcyjnym 500 zł i zapytał, czy było zrobione pod konkretna osobę.

Pani Skarbnik zapytała, czy w bieżącym roku DPS wypłacił jakieś nagrody.
Pani Katarzyna Arabas odpowiedziała, że nie, bowiem nie mają funduszu nagród i środków na ten cel. Dodała, że premie były wypłacane, a nagrody nie.
Pan Damian Moroń zapytał, kiedy były wypłacone premie.
Pani Katarzyna Arabas odpowiedziała, że w miesiącu sierpniu w wysokości 7 %.
Pani Skarbnik zapytała, czy premie były zaplanowane w projekcie budżetu. Poprosiła o wprowadzanie na bieżąco zmian w programie Flex.
Pani Katarzyna Arabas odpowiedziała, że premie nie były zaplanowane w projekcie budżetu. Wyjaśniła, iż możliwość wypłaty premii powstała z oszczędności wynikających z chorobowych.
Pan Wicestarosta stwierdził, iż p. Dyrektor zwrócił się z pismem o środki, aby od miesiąca sierpnia była możliwość przyznania premii.
Pan Maksymilian Stępień wskazał, iż ma to wpływ na planowanie budżetu w kolejnym roku.
Pan Wicestarosta stwierdził, że pracownikom należą się premie, ale DPS, powinien mieć na uwadze zaplanowany budżet na dany rok i sukcesywnie wprowadzać zmiany w programie. Ponadto DPS nie planuje budżetu zgodnie z wytycznymi tak jak inne jednostki. Wskazał, iż w innych jednostkach pracownicy również zarabiają najniższe krajowe, wszystko funkcjonuje na podobnych zasadach. Uważa, iż nie może być takiej narracji, że Zarząd nie pomaga DPS-owi. Zapytał, czy na kuchni są realizowane praktyki szkolne.
Pani Katarzyna Arabas odpowiedziała, że tak.
Pan Wicestarosta zapytał, czy uczniowie 1 klas zostali przyjęci do DPS na praktyki.
Pani Katarzyna Arabas odpowiedziała, że nie.
Pan Wicestarosta zapytał, dlaczego została podjęta taka decyzja.
Pan Maksymilian Stępień wskazał, że wynikło to z faktu, iż będzie odchodziła z pracy kierownik kuchni, posiadająca stosowne uprawnienia do pracy z młodzieżą.
Pan Wicestarosta uważa, że nie może tak być, aby w DPS nie były prowadzone praktyki i nie byli przyjmowani uczniowie szkół prowadzonych przez powiat. Nadmienił, iż w kompetencjach dyrektora jest zapewnienie funkcjonowania pracy m.in. na kuchni. Dodatkowo wskazał, iż DPS z tytułu praktyk otrzymuje refundację.
Pan Maksymilian Stępień wskazał, iż kwalifikacje otrzymały wszystkie szkoły i nikt nie chce młodzieży przyjmować.
Pan Wicestarosta poprosił o przygotowanie informacji ile od 2024 r. odeszło osób na świadczenia emerytalne, ile osób zostało przyjętych i czy te osoby, które odeszły zostały ponownie zatrudnione i na jaką umowę i na jaki okres czasu została zawarta umowa oraz przekazanie zestawienia stanowisk pracy ze wskazaniem wysokości wynagrodzenia zasadniczego i stażu pracy.
Pan Przewodniczący ponownie zapytał, ile za tej i poprzedniej kadencji p. Dyrektor pozyskał środków zewnętrznych.
Pani Katarzyna Arabas wskazała, iż z zewnętrznych środków aktualnie jest PFRON, wcześniej były granty covidowe oraz dotacja z Urzędu Wojewódzkiego dot. wymiany pieca.
Pan Wicestarosta wyjaśnił, iż po przedłożeniu zestawień, o które prosił wcześniej, zostanie przeprowadzona analiza i porównanie wynagrodzeń pracowników z innymi jednostkami. Wskazał, iż od początku trwania kadencji wprowadzili zmiany w wynagrodzeniach we wszystkich jednostkach, bowiem Zarząd jest za pracownikami. Dziwi go fakt, że od tylu lat nie został w DPS zmieniony regulaminu premiowania.
Pan Przewodniczący wskazał, iż kolejne spotkanie odbędzie się po przedłożeniu przez DPS informacji. Ponadto poprosił, aby p. Dyrektor przedłożył pismo rzekomo skierowane przez Starostę, w którym jest mowa, że Starosta zabrania wypłacania premii pracownikom DPS.
Pan Wicestarosta poprosił o przedłożenie informacji do wtorku tj. 8 września br.

Ad.4.1.

Zarząd pięcioma głosami „za" podjął uchwałę Nr 79/26 w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie stypendium dla studentów kształcących się na kierunku lekarskim.

Ad.4.2.
Zarząd pięcioma głosami „za” podjął uchwałę Nr 80/26 w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie stypendium dla studentów kształcących się na kierunku pielęgniarstwo.
Ad.5.
Zarząd pięcioma głosami „za” pozytywnie rozpatrzył wniosek.
Ad.6.
Nie podejmowano żadnych spraw.

Na tym zakończono posiedzenie, które trwało w godz. od 15^{15} do 15^{18}.

Protokolant: Przewodniczący Zarządu:

Iwona Szafrańska Dariusz Czechowski